

2006 台灣登山民意論壇

報告人：陳永龍

壹、前言

山是台灣重要的地形地貌。台灣本島國家公園中，玉山、太魯閣與雪霸等三座高山型國家公園，涵括台灣三千公尺以上知名百岳超過三分之二，稱得上是名符其實的「山岳型」國家公園；登山健行活動，自然的成爲國家公園內重要的戶外遊憩活動。國家公園面對高山遊憩的發展，有關登山活動對生態環境可能的衝擊，始終相當重視；因此，如何在保育山林生態環境的前提下，兼顧登山安全與培養環境倫理及登山素養，實爲國家公園永續發展之重要課題。

國家公園自 1988 年開始，爲了防範山難發生與加強登山救護，即由玉山國家公園首先辦理了「山難防救研討會」，針對山難預防與搜救主題研討；而後又再於 1992 年辦理「登山研討會」，持續探討山難防救、登山的環境倫理及高山設施等等主題。而後，官方主辦的登山研討中斷了近十年。直到 2001 年，才又由三個高山型國家公園建立共識，輪流接續辦理登山研討會，結合政府相關機關、登山專家及學者等，共同集思廣益研討登山議題。

在 2001 年由太魯閣國家公園辦理「國家公園登山研討會」，2002 年交由雪霸國家公園辦理「國家公園登山研討會」，2003 年再由太魯閣國家公園辦理「2003 國家公園登山研討會」，2004 年玉山國家公園接棒辦理「2004 國家公園登山研討會」，2005 年續由雪霸國家公園辦理「2005 年全國登山研討會」。過往幾次研討會的研討主題，大抵包括 1.登山素養與登山學校；2.山難搜救制度與登山 e 世界；3.嚮導制度與原住民山林智慧；4.登山設施與國家步道；5.國家公園登山服務與管理；6.神聖空間與山林守護；7.高山醫療與山區救援等等重要主題。

此外，儘管歷任內政部長、經建會副主委等長官都曾關注登山事務，宣示政府將在登山領域提出具體作爲。但，攸關登山的事務涉及層面眾多，過去相關的政策制定，也未曾建立在聆聽登山者建言與期望的基礎上開展。是以，爲了讓施政單位與社會大眾更瞭解登山界及愛山人士對於登山教育、登山服務與管理等期望，太魯閣國家公園管理處特別委託調查研究，希望聆聽資深登山專家及民間登山團體的聲音，藉「論壇」和「專訪」等集思廣益，提出民間對於「健全登山環境」的期望，而能將這些意見與建言，納入公部門各單位制訂山岳政策及落實山岳服務管理之參考，有助於國內登山環境和登山教育之提升與進步。

貳、論壇主題設定

本論壇在操作之初，大抵設定幾個與國際趨勢有關的主題方向，包括台灣登山與國際接軌的行動（攀登的/環境的）、國內登山教育體制、國內登山服務管理品質等等面向的問題；希望藉著論壇的操作，讓調查研究者更清楚國人對於下列五大主題的認識與想法。這五大主題基本的問題意識大致如下：

一、因應國際冰河年及其延伸之山岳環境議題。

如：國際行動方案、垃圾、糧食、高山公廁等，對台灣的啓發或參與行動？

二、國人走出去之海外攀登與遠征之相關議題。

如：展望國內、外登山探險現況與未來方向等，台灣如何更走出去？

三、健全國內登山教育體系和制度之相關議題。

如：國內登山教育（體制內/外）在政府組織再造中的業管單位與權責等。

四、提升國內山岳與登山管理服務品質等議題。

如：台灣山岳綱領、政策、呼籲、宣言等，登山者的期待與想像如何？

五、登山者對於台灣山岳環境應盡之責任義務。

如：山林守護職責、下山後山況回報系統等，應如何落實與健全？

參、調查實施方法

民意的蒐集，若由官方出面主導，有時反而不易收到具體的成效，或聽到真實的聲音。因此，藉由民間與登山有關之學術或公益文教團體等，來協助官方蒐集、整合民間對於登山之期望，以期能延續產、官、學、民間團體協力合作的精神，一同思考、解決問題，是此次論壇操作的重要方式。爲了確認登山民意論壇的主題和方法，特於 2006 年 5 月 8 日於太魯閣國家公園管理處黃前處長文卿主持下進行期初簡報，以確認主題方向、子題與執行上的參考原則，以期早日開始進入論壇與訪談的實際工作中，使論壇可以更具有信度與效度。

大抵說來，我們設定了五大議題（如上所述），然後藉由 1. 分區民意論壇之操作；2. 訪談 15 位登山耆老專家；3. 大專登山社團幹部問卷；4. 網路論壇問卷調查等兼具質性與量化的研究調查方法，希望可以獲取對登山民意的蒐集，更清楚社會愛山人士對於登山與健全登山環境的想法與期待，以期達成下列目標：

一、透過民意論壇，了解目前登山團體對於登山政策與登山環境的意見。

二、透過耆老訪談，蒐集登山前輩對於未來登山環境與登山教育的建言。

三、透過網路論壇，蒐集年輕世代對國內及海外登山的願景與前瞻想法。

四、匯整登山民意，以利制定山岳政策及落實登山教育體系的具體作爲。

在論壇的實施與操作上，我們考量北/中/南/東的區域性、代表性等問題，設定四場登山社團幹部的民意論壇；在耆老訪談上，希望訪談對登山運動有卓越貢獻的先行者十五位以上，鑑往知來。更因年輕人才、網路族群是未來國力主要的人力資源，未來國家的登山政策，更不能忽略對於這些「未來棟樑」的培養；因此我們主動與教育部承辦「教育部 95 年大專學生登山安全知能研習課程」的吳豫州教官聯繫，特在該研習中安排一個時段，透過登山安全講習的時間，來進行「青年登山論壇」以蒐集年輕人的聲音。此外，年輕世代的登山者幾乎都已熟悉網路世界，有不少 BBS 或登山網站中，常常可以看到這些年輕世代者對於當時的登山新聞、登山環境等，有批判意見與某些想像或期待。本調查研究也透過「行動研究」的方式，藉由網路來蒐集、分析年輕世代對登山的期望。

藉著這些調查研究方法的實施與操作，我們希望可以針對這些不同來源的登山民意，由這些具有代表性的聲音中，萃取出對健全登山環境與登山政策有意義的民意基礎，歸納出具有建設性的建議，提供作為相關政策擬定或推廣登山教育等的參考。以下，簡介不同類型民意調查的執行概況。

(一) 分區論壇實施

本次的公眾分區民意論壇，各場次論壇實際執行時間地點如下：

表一：登山民意論壇辦理時間地點

區域	辦理時間	地點	主要對象	與會人數
南	5/27 (六)	高雄	登山社團幹部及熱衷登山者	31
東	6/10 (六)	花蓮	登山社團及熱衷登山者、學生	34
中	6/24 (六)	台中	登山青年為主、登山社團為輔	35
北	7/15 (六)	台北	登山社團幹部及熱衷登山者	51
大專	7/10 (一)	台東	全國大專登山社團幹部(問卷)	114

由於大專院校的論壇，是配合教育部教官室所辦理的「教育部 95 年大專學生登山安全知能研習」課程去授課，不是我們可以全權主導的論壇。我們沒有充分的時間讓一百多位學生都發言！所以我們思考之後，改以問卷的形式，而不是開放性的言說論壇；而這樣的調整，也等於是為「網路論壇」進行問卷的試調，卻又有參考價值的問卷調查。

(二) 耆老專家訪談

在登山耆老訪談方面，我們擬定田野工作綱要，包括訪談大綱以及重要的注意事項，並嚴格希望採訪者可以堅守田野倫理，來完成訪談計畫。當然，尊重說故事者的思考和邏輯是訪談的基本態度；學習傾聽而非強加導引敘說，才能從耆老專家訪談中萃取出有用訊息。

在訪談對象上，由於不少耆老的時間都不好約定，或者因為個人因素婉拒受訪，有些是因為事業繁忙，有些則是因為淡出相關社交圈而拒絕；我們的處理方式，是儘量透過更多管道邀約這些人接受訪問，而不輕易放棄。實際訪談的對象包括如下：簡進清、歐烈士（重興）、施並炘、林古松、黃孟宗、龔夏權、張玉龍、丁菱（丁同三之女）、李順良、黃德雄、梁明本、翁注賢、黃梗楠、吳一成、謝長顯等等。當然，耆老訪談必然會因時間、聯繫與意願問題，免不了有遺珠之憾，但既有的訪談對象，應已具備充分的代表性，而可以映照出具有時代意義的參考指標。

（三）網路論壇實施

原先我們針對年輕世代的登山者的網路族，是想透過網路分析與電腦程式語言專家，協助撰寫小程式，透過一些關鍵字搜尋，以便瀏覽各登山社團或登山網站中的 BBS 與討論區，來蒐集這些網路登山族對登山教育、登山環境與登山政策等的相關意見，以使民意論壇的聲音來源更為多元，並藉由網路來蒐集、分析年輕世代對登山的期望。我們也將針對大專登山社團的 BBS 網站，進行這項工作。但搜尋的結果，發現這些 BBS 或相關討論區，幾乎多限在聯誼性質或者和登山資訊有關，極少有與我們設定的五大主題直接有關的討論！若有，也多半屬於漫談性質，沒有觀點與焦點，因此資料難以使用。

事實上，我們也發現即使是面對面的、現場的論壇，儘管已由主題導引開始，一點一點一項一項希望依序討論五大議題，但在南、東、中區分區論壇中，與會者往往也「一下子不知該從哪個地方說起！」。而網路民意在 BBS 和討論區的搜尋結果，更發現完全無法聚集在我們論壇設定的五大焦點上。於是，我們針對五大議題研擬相關問卷，並取得廠商登山器材用品的贊助高額獎項，包括 GPS 衛星定位儀、Goretex 雪衣和登山背包等等，來提昇填寫問卷的意願。網路問卷實施日期自八月三日八月廿五日止，出乎意料地蒐集到數量龐大而具信度、效度的 1288 份有效問卷！

由於分區登山民意論壇和耆老訪談，未來都有紀錄可以查閱；因此，此次專題報告，我們主要分享透過問卷操作的論壇統計結果，並綜合分區座談、耆老專家訪談的關鍵意見，提出我們的結論與建議。

肆、問卷結果分析

針對我們所設計的問題，主要施行的對象包括兩組對象：第一組對象，是針對教育部辦理「教育部 95 年大專學生登山安全知能研習課程」內的大專登山社團幹部以及其他講師、助教等，共計 114 份有效問卷。第二組對象主要是針對登山的網路族群，共計 1288 份有效問卷，大部分為社會登山人士（818 份），少部分為學生（低於 460 份的職業欄為「其他」者）。不論就施行對象、施行內容、

施行結果來說，這些問卷數量與操作的內容分析，都具有相當高度的信度與效度，甚至高於許多全國性民意調查的問卷數量。因此，對於一些直接可參考的登山政策與措施而言，更具有一定程度的參考價值。

【第一部分：基本資料區】

大專登山社團幹部：

- (一)、受訪時間：民國 95 年 7 月 9 日
- (二)、受訪地點：台東縣知本鄉知本逸軒飯店。
- (三)：基本資料分析：

受訪人員 119 人，有效問卷 114 份，男性 71 人女性 43 人，男女比(62% : 35%)，共有學生 99 人，佔所有人數比例 86.8% (99/114)，其餘都為教官與相關工作人員，施測人員多為新一代的登山新血，對往後登山事務管理與推動上，此次問卷訪談佔極重要之角色。

網路登山論壇問卷：

- (一)、填寫時間：民國 95 年 8 月 3-25 日
- (二)、填寫位置：www.mounkey.com.tw/forum2006 (網頁於時間截止後已撤)
- (三)：基本資料分析：

有效問卷 1288 份，男性 808 人女性 480 人，男女比(62% : 35%)；年齡結構多半集中在 20-49 歲之間的青壯年齡，佔全部填寫者的 93%(1189/1288)；也由於網路族多半是高學歷的知識份子居多，因此此次上網填寫的客群，其教育程度多為大專院校以上以至碩士博士，共有 87% (1117/1288) 之多！若以山齡來看，我們把山齡超過五年以上的當作資深登山者的話，其百分比為 31%(398/1288)，五年內通常是正在登山的山友，比例佔 48%(619/1288)，合計登山人士佔總填寫者的 79%(1017/1288)，比例亦高達八成，更增添其信度。只有在職業分布上各行業沒有太多明顯的差異，唯填寫其他的幾乎多是學生，佔 37%。可見，這樣的樣本數，代表著「高學歷愛山者」的聲音，更值得政府與社會大眾的重視。

表 A-1 受訪者性別結構分布

性別	女	男	總計
大專	43	71	114
網路	480	808	1288

表 A-2 受訪者年齡結構分布

年齡	0-20	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70 歲以上	總計
大專	55	44	3	10	2	0	0	114
網路	49	549	407	159	74	37	13	1288

表 A-3 受訪者教育結構分布

教育程度	國小	國中	高中職	專科	大學	碩士	博士	總計
大專	0	0	0	0	106	7	1	114
網路	22	19	130	199	601	293	24	1288

表 A-4 受訪者職業結構分布

職業	軍	公	教	農	工	商	自由	其他	總計
大專	12	1	2	1	0	0	1	97	114
網路	8	107	126	4	202	210	161	470	1288

表 A-5 受訪者登山年齡結構

山齡	25 年以上	21-25 年	16-20	11-15	5-10	5 年內	無	總計
大專	0	1	1	3	3	101	5	114
網路	22	24	38	86	228	619	271	1288

【第二部分：訪談內容分析】

壹、因應國際冰河年(2006)及未來國際山岳趨勢所延伸之山岳行動議題。

如：國際行動方案、垃圾、糧食、高山公廁等，對臺灣的啓發或參與行動？

一、聯合國邁向廿一世紀議程的年代，訂定哪一年為「國際山岳年」？幾乎所有的大專社團幹部受訪人員選擇以 2006 年為選項的最多有 50.88(58/114)，其次為 2005 年 22.81% (26/114)。而網路問卷的受訪人員亦以 2006 年為選項最多，有 45.5(586/1288)，知道（或猜對）正確年份為 2002 年的佔 33.85% (436/1288)，這意味大多數的年輕山友對國際山岳相關的議題，是陌生與不關心的。但網路上可以有三分之一比例知曉正確年份，卻是可喜的現象！

表 B-1 國際山岳年的認知(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
2001 年 (01)	3	2.64%	38	2.95%
2002 年 (02)	5	4.39%	436	33.85%
2003 年 (03)	6	5.27%	26	2.02%
2004 年 (04)	16	14.04%	41	3.18%
2005 年 (05)	26	22.81%	161	12.50%
2006 年 (06)	58	50.88%	586	45.50%

二、「國際冰河年」的訴求主軸為全球更關注高山、冰河地區的環保議題，大專登山社團有 86.85% (99/114)的受訪人員認為垃圾、廚餘、糞便為主要的環保議題，男女對於此選項的填選意向，幾乎傾向一致。而網路愛山族群亦有 85.09% (1096/1288)的受訪人員都認為垃圾、廚餘、糞便為主要的環保議題，男女對於此選項的填選意向，幾乎傾向一致，沒有太大差別。這意味國際對山岳環境保護的工作，填寫者大抵知曉（或猜得到）包括這三項不同類型的廢棄物處理。

表 B-2 國際冰河年議題認知(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
垃圾 (01)	4	3.50%	113	8.77%
廚餘 (02)	0	0	4	0.31%
糞便 (03)	3	2.63%	8	0.62%
以上皆是 (04)	99	86.85%	1096	85.09%
以上皆非 (05)	8	7.02%	67	5.20%

三、國際上對保護高山環境的重視，大多數覺得台灣最實際的配合行動是：在每一次自我登山中落實這些原則，大專登山社團填寫佔 61.41%，網路愛山族群佔 55.98%，這顯示登山者的環境意識和登山倫理、素養，正在培養成長中。其次為強調主動呼應並參與國際呼籲行動和在過內發起相配合的淨山運動，各佔 28.95%和 20.42%左右；意味國內愛山者，仍是有意願配合這些國際呼籲和訴求，分別可對外或對內行動。而填寫最少的選項是在海外攀登時配合國際呼籲行動，只有 2.41%；這意味國人從事海外攀登的人並不多，較難想像海外攀登會造成哪些環境議題，而選填其他選項。

表 B-3 國際山岳環境保護的配合行動(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
主動呼應並參與相關國際活動 (01)	9	7.90%	273	21.20%
在海外攀登時配合國際的呼籲行動 (02)	2	1.76%	31	2.41%
在國內發起相配合的淨山運動 (03)	33	28.95%	263	20.42%
在每一次自我登山中落實這些原則 (04)	70	61.41%	721	55.98%

貳、國人走出去之海外攀登與遠征之相關議題。如：展望國內、外登山探險現況與未來方向等，臺灣如何更走出去？(單選)

一、除了在台灣登山外，會到海外去攀登世界名山的，大專登山社團佔 15.78% 而網路愛山族群佔 19.57%；想去但目前登山能力不足的，大專登山社團佔 57.90% 而網路愛山族群佔 52.25%；這表示國人想去海外登山的人其實不少，但其無法從事海外登山，主要是在技術、經驗與知識上的匱乏，較諸資金與其他援助的匱乏要大得多！延伸的思考方向，就指向未來是否應當有比較優良的登山知識技能的訓練中心（或登山學校）的設立了。

表 B-4 海外攀登的想望(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
會 (01)	18	15.78%	252	19.57%
不會 (02)	22	19.30%	281	21.82%
想，但目前登山能力不足 (03)	66	57.90%	673	52.25%
想，但缺乏外界各項援助 (04)	8	7.02%	82	6.37%

二、對於有意願從事海外登山，覺得目前最缺乏的項目，大專登山社團缺乏資金佔 78.96%、登山技能不足佔 70.18%、缺乏該地資訊佔 48.25%；而網路愛山族群則是缺乏登山技能佔 72.20%、缺乏充足資金佔 71.97%，以及缺乏充分時間佔 62.66%；三個選項都超過 50%，意味這三項主、客觀條件的限制，仍是影響國人能否走出去從事海外攀登的限制。

表 B-5 海外攀登的限制條件(可複選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
登山技能 (01)	80	70.18%	930	72.20%
充足資金 (02)	90	78.96%	927	71.97%
充分時間 (03)	48	42.11%	807	62.66%
該地資訊 (04)	55	48.25%	522	40.53%
語言能力 (05)	44	38.60%	484	37.58%
親友支持 (06)	34	29.83%	267	20.73%

三、針對國家推動國人海外攀登，大專登山社團填寫最應該有的作為是培訓海外遠征技術人才 62.28%，籌募設立「臺灣海外攀登基金會」的 61.41%，和提供簽證與出入境協助佔 44.47%；而網路愛山族群亦是這三項最多，分別為培訓海外遠征技術人才 64.05%、籌募設立「臺灣海外攀登基金會」56.44%、和提供簽證與出入境協助佔 55.58%；此三項都超過 50%的人填寫，可見籌組國家攀登隊（41.%左右）是所有的鼓勵與促進海外攀登當中較不可行的方式！這對於先前國家希望可以籌組國家攀登隊的提法，是相當重要的提醒與反思的機會。

表 B-6 推動海外攀登的作為(可複選，最多三項)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
籌組「國家攀登隊」(01)	47	41.23%	529	41.07%
籌設「臺灣海外攀登基金會」(02)	70	61.41%	727	56.44%
制定海外攀登獎勵措施(03)	43	37.72%	555	43.09%
提供簽證與出入境協助(04)	51	44.47%	709	55.05%
培訓海外遠征技術人才(05)	71	62.28%	825	64.05%

四、對國內企業贊助海外攀登，幾乎所有的學子與戶外活動管理人員都對企業抱持樂觀的期望，期待企業贊助大專與網路分別為 40.35%和 56.37%；而誘使企業贊助分別為 47.37%和 28.26%，顯然企業贊助海外攀登，仍是增進國人走出去的重要資助。因此，僅有少數人對企業不抱持任何希望。

表 B-7 海外攀登企業贊助期望(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
不抱任何希望(01)	14	12.28%	198	15.37%
期待企業良心發現(02)	46	40.35%	726	56.37%
誘使企業贊助(03)	54	47.37%	364	28.26%

參、健全國內登山教育體系和制度之相關議題。

一、未來國內若設立「登山學校」的話，多數學子與戶外活動管理人員希望是：官辦民營(官方設立後委外經營)分別是大專 73.69%和網路 59.63%為最多；這顯示出國人希望國家可以出資並提供資源，但官方並不具備相關登山專業，才會有這樣的期待。

表 B-8 登山學校的設立機構(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
官辦官營(01)	18	15.79%	313	24.30%
官辦民營(官方設立後委外經營)(02)	84	73.69%	768	59.63%
私人設立經營(03)	7	6.14%	176	13.66%
不必設立，只要跟對師父就好(04)	5	4.39%	31	2.41%

二、政府若有可能設立登山學校，大專院校支教育部設立最多為 42.99%，其次為國家公園或林務局的 17.55%；而網路族群支持國家公園設立的佔最多數，佔 31.13%，其次為體委會佔 28.73%，再其次的則為教育部佔 17.39%，但三者都未超過 40%；顯示出若官方願意設立登山學校，最適切的管理機關應為這三個單位（或整合性的機構）。值得注意的是，網路問券顯示只有 11.65% 的人認為應該力屬於林務局，意謂多數的人不認為登山是林務局應該主管的事務工作和主管機關。

表 B-9 官方若設立登山學校的主管機關期望(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
教育部 (01)	49	42.99%	224	17.39%
體委會 (02)	12	10.53%	370	28.73%
內政部 (03)	12	10.53%	126	9.78%
國家公園 (04)	20	17.55%	401	31.13%
林務局 (05)	20	17.55%	150	11.65%
其他 (06)	1	0.88%	17	1.32%

三、未來若設立「登山學校」的話，大專院校有 71.93% 而網路有 61.88% 的人認為採取應採正規教育（學校教育）與非正規教育（社會教育）兩者結合較好；而屬於社會教育的又比屬於學校教育的期望多些。這意味目前教育體系內，國人無法期待會看到未來有設立登山學校的可能性，而認為登山應是興趣與志同道合者的組合，於是傾向非正規教育。但，必須注意期待者結合的佔據大多數，背後顯示的則是若能在正規教育裡面就具備登山學校的教育，才是更重要的期待。這樣的期待，就如同一些大專院校有專業系所也有進修推廣部的社會教育一樣。

表 B-10 登山教育的學制(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
正規教育（學校教育） (01)	8	7.02%	109	8.46%
非正規教育（社會教育） (02)	24	21.06%	382	29.66%
以上二者結合 (03)	82	71.93%	797	61.88%

四、假如未來設立登山學校採學期學分制而且收費，每一課程科目若以三學分計（含野外課約 16 週 50 個鐘點）的話，每一門課可接受的學費顯然只能在 5000 元以下（合計高達八成五左右），這顯示國人並不希望登山教育相關課程變成高學費狀態！若收費超過 5000 元以上，選課意願必然大大降低。

表 B-11 登山學校之學費(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
三千元以下 (01)	48	42.11%	672	52.17%
三千至五千元 (02)	48	42.11%	481	37.34%
五千至一萬元 (03)	15	13.16	118	9.16%
一萬元至一萬五千元 (04)	3	2.64%	17	1.32%

五、未來有若設立登山學校，不論大專社團或網路族群，都以「協助各級學校山野教育訓練」為登山學校應優先從事的工作項目，分別有 75.44%和 60.79 比例之高。大專登山社團次為培訓登山社團幹部，佔 46.50%，顯示有這樣的需求，再次為辦理登山嚮導認證；而網路族群在在協助各級學校山野教育訓練項目外，次為辦理環境教育推廣 42.24%、編撰登山教材 41.38 和推動全民登山運動 41.15%。其他各項則都沒有超過 40%的人填寫。

表 B-12 登山學校之工作項目(可複選，最多三項。)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
培訓登山社團幹部 (01)	53	46.50%	470	36.49%
辦理「登山嚮導認證」 (02)	45	39.48%	478	37.11%
編撰登山教材 (03)	39	34.21%	533	41.38%
協助各級學校山野教育訓練 (04)	86	75.44%	783	60.79%
進行登山研究 (05)	24	21.06%	405	31.44%
訓練海外攀登技能 (06)	15	13.16%	224	17.39%
推動全民登山運動 (07)	37	32.46%	530	41.15%
辦理環境教育推廣 (08)	26	22.81%	544	42.24%

肆、提升國內山岳與登山管理服務品質等議題。如：臺灣山岳綱領、政策、呼籲、宣言等，登山者的期待與想像如何？

一、大專院校和網路族群各有 85.09%和 80.12%高比例的人，認為需要有「臺灣山岳綱領」來當作與登山相關事務的指導政策。表示有關山岳政策綱領，是應該要有統籌的政策方向，而不是各機關各自為政，讓人民無所適從的狀態。

表 B-13 臺灣山岳綱領(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
需 要 (01)	97	85.09%	1032	80.12%
不 需要 (02)	17	14.92%	256	19.88%

二、目前政府與登山事務相關的管理服務上，最應該改進的事項為「健全山區救難醫療系統」大專社團佔 58.78%、網路族群佔 54.74%，其次為「設立完善的山區資訊網站」，大專社團佔 57.02%、網路族群佔 53.18；都超過 50% 的比例；可見政府應該做的應該不只是「入山管制」、「登山嚮導證照」、「避難山屋」等相關議題，而更是這兩項軟體的救難、醫療、資訊服務等工作。

表 B-14 相關登山事務(複選最多三項)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
入山管制 (01)	36	31.58%	546	42.39%
登山嚮導證照 (02)	30	26.32%	309	23.99%
避難山屋 (03)	33	28.95%	454	35.25%
山區公廁 (04)	32	28.07%	339	26.32%
修築登山步道 (05)	15	13.16%	192	14.91%
步道里程標示 (06)	7	6.14%	202	15.68%
設立完善的山區資訊網站 (07)	65	57.02%	685	53.18%
健全山區救難醫療系統 (08)	67	58.78%	705	54.74%
規範旅行社登山業務 (09)	22	19.30%	302	23.45%
保障原住民登山嚮導優先權 (10)	8	7.02%	165	12.81%

三、有關未來入、出山管理的管制政策，大專社團有 59.65%、網路族群有 54.43% 的人認為「維持目前的入山管制」；而「登記報備制」大專社團有 40.35%、網路族群有 45.57% 主張應該改為，二者比例差不多。當然，這背後可能還包括多數人並不完全瞭解「登記報備制」的實際意含，也未多詢問「無需管制」此一選項；若未來增加一個「無需管制」的選項，相信結果應該又會有所不同。但無論如何，顯示民眾仍多能接受維持目前的入山管制(申請許可制度)。

表 B-15 入出山管理政策(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
維持目前的入山管制(申請許可制) (01)	68	59.65%	701	54.43%
改為入出山「登記報備制」 (02)	46	40.35%	587	45.57%

四、政府目前登山管理分散在各部門，有警政署(入山管制)、國家公園(生態保護區入園許可)、林務局(保護區管制)、消防署(山區救難)、體委會(登山嚮導證照)等，事權若統一下，大專院校有 50%、網路族群有 42.47% 認為應該「成立跨部會管理機構」，男女對於此選項的填選意向，大抵一致。

表 B-16 登山事務管理部門(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
警政署 (01)	9	7.89%	173	13.43%
國家公園 (02)	28	24.56%	308	23.91%
林務局 (03)	18	15.79%	177	13.74%
消防署 (04)	1	0.88%	24	1.86%
體委會 (05)	1	0.88%	59	4.58%
成立跨部會管理機構 (06)	57	50.00%	547	42.47%

五、未來「登山嚮導證照」制度若重新辦理，大專院校有 71.5%、網路族群有 60.33% 的人認為「所有登山人士」都必須規範，以示公平。這顯示登山人士並不會認為只有商業登山活動才需要受到登山嚮導證照制度的規範；相反地，超過 60% 以上的人認為應該要有登山嚮導證照制度，而且是針對所有登山人士進行規範管理。

表 B-17 登山嚮導證照規範範圍(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
所有登山人士 (01)	81	71.05%	777	60.33%
登山社團 (02)	15	13.16%	146	11.34%
商業登山活動 (03)	9	7.89%	201	15.61%
不必有登山嚮導證照 (04)	9	7.89%	164	12.73%

六、對於目前山區的避難小屋的狀況，大專院校有 41.23% 認為品質好數量不足，有 21.93% 認為數量夠品質差；網路族群則有 40.68% 的人認為「數量不足品質差」，其次為「品質好數量不足」佔 28.65%。對於年輕學子來說，或許因為較能接受克難式的簡易山屋，所以認為既有的品質已經夠好合計有 60.53%，但網路族群只有 42.7%。這表示避難山屋，不論在質與量，都還有改進的空間。

表 B-18 避難小屋的品質與數量(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
數量夠品質佳 (01)	22	19.30%	181	14.05%
數量夠品質差 (02)	25	21.93%	214	16.61%
品質好數量不足 (03)	47	41.23%	369	28.65%
數量不足品質差 (04)	20	17.54%	524	40.68%

七、有關目前的山區救難體系，最能發生功效的，不論大專社團或網路族群，大抵認為只有空中直昇機救援最能發揮作用，分別佔 24.56%和 27.02%。值得注意的是：網路問卷顯示多數的人認為「**上都無效，應成立國家山區救難隊伍，專職從事山域救難工作！**」佔 32.53%；而其餘的選項比例都偏低，顯示出國內「山難搜救體系」雜亂與「事權不一」，除了就急的直升機勉強能發揮救難效果外，其他的都沒有太大的效用。這樣的意見，值得政府重視，應朝向推動整合性個國家山區救難專職工作者！此外，目前地面救難系統中，國家公園管理處巡山員與警察隊在境內山難事故的救援上，算是反應迅速、訓練有素的一群；但或許因空中直昇機救難速度最快（儘管只限於好天氣及救難地點清楚時），以及媒體偏好報導的印象影響，因此國家公園救難隊的成效，在問卷調查的救難表現上並未受到社會大眾的較高評價。

表 B-19 山區救難體系功效(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
空中直昇機救援 (01)	28	24.56%	348	27.02%
縣市政府消防局山區救難 (02)	13	11.40%	74	5.75%
民間搜救團體 (03)	17	14.91%	184	14.29%
國家公園救難團隊 (04)	12	10.53%	95	7.38%
自己登山社團 (05)	6	5.26%	39	3.03%
各山區原住民救難人員 (06)	12	10.53%	129	10.02%
上都無效，應成立國家山區救難隊伍，專職從事山域救難工作 (07)	16	14.04%	419	32.53%

八、假如山區救難是國家的義務，「使用者付費：加收山難基金，未辦入山證而發生山難得負擔搜救費用」顯然是未來可以接受的重要趨勢！因此，大專院校有 57.02%、網路族群有 51.79%的人填選。其次為「登山隊伍強制保險，但律定保險公司得負擔搜救費用」時，大專有 35.96%、網路族群有 37.50%填選；這表示若能增加安全保障，登山人是願意多花些錢，同意使用者付費來加收山難防救基金的。

表 B-20 山難基金的收取(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
使用者付費：加收山難基金，未辦入山證而發生山難得負擔搜救費用 (01)	65	57.02%	667	51.79%
搜救是政府職責，政府應編列預算而不必加收任何山難基金 (02)	8	7.02%	138	10.71%
登山隊伍強制保險，但律定保險公司得負擔搜救費用 (03)	41	35.96%	483	37.50%

九、有關修築「避難小屋」(而非「住宿型山屋」)的選項，大專院校有 74.56%、網路族群有 76.40%同意「透過直昇機高山吊掛運送人員與物資到深山地區」施作；若加上「有條件同意」的 15.79%和 11.02%，比例分別高達 90.35%和 87.42%之多。這不僅顯示即使是愛山者也大多同意避難山屋與直昇機吊掛作業；也提醒官方不應因噎廢食，不該因為有人反應山屋可能破壞山林生態(通常指的是住宿型山屋)的投書時，就駝鳥式地宣布禁止使用直升機吊掛修築避難山屋！

表 B-21 直昇機高山吊掛修築避難山屋(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
同意 (01)	85	74.56%	984	76.40%
不同意 (02)	11	9.65%	162	12.58%
有條件同意 (03)	18	15.79%	142	11.02%

伍、登山者對於臺灣山岳環境應盡之責任義務。如：山林守護職責、下山後山況回報系統等，應如何落實與健全？

一、在登山者對山岳環境的責任義務上，大專院校有 69.30%、網路族群有 79.19%的愛山者，表示「加強自身登山環境倫理」為應盡的責任義務！這顯示大多數的愛山者，都希望加強自身的登山環境倫理，才能共同守護山林。

表 B-22 登山者態度(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
加強自身登山環境倫理 (01)	79	69.30%	1020	79.19%
義務登山巡察守護 (02)	7	6.14%	89	6.91%
建立登山路況回報系統 (03)	18	15.79%	101	7.84%
設立山林環境監測網絡 (04)	10	8.77%	71	5.51%
其他 (05)	0	0	7	0.54%

二、在 LNT 運動的知識技能上，大專院校有 15.79%、網路族群有 28.65%的人表示知道國外 **LNT** (走過不留痕跡) 的生態登山原則並且已能落實，比例雖未過半，但已經誠屬不易！至於試圖在自己的登山活動上改變登山態度並試圖落實，「嘗試過但覺不可照單全收」大專院校佔 39.47%、網路族群佔 29.50%，二者加起來比例分別有 55.26%和 58.15%，表示國人在登山的環境倫理上已經有很大的進取心；未來若能加強實質觀念與作法的環境教育，應當能夠發展出更好的台灣版之 LNT 守則！

表 B-23 有關 LNT 的落實(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
已能落實 LNT 七大原則 (01)	18	15.79%	369	28.65%
嘗試過但做不到 (02)	6	5.26%	114	8.85%
嘗試過但覺不可照單全收 (03)	45	39.47%	380	29.50%
知道但不曾嘗試過 (04)	15	13.16%	111	8.62%
不知道 LNT 的精神與內容 (05)	30	26.32%	314	24.38%

三、有關登山垃圾的處理，對於登山不可分解的垃圾，大專院校有 98.25%、網路族群有 95.26% 的人，認為最好的處理方式為「背上去就得背下山」的選項；這表示登山環境倫理中，絕大多數的愛山者都已能認知到「把垃圾背下山」的重要性。未來若可以有更好的自我管理或檢查機制，應可降低山上的垃圾量。

表 B-24 不可分解的垃圾處理(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
背上去就得背下山 (01)	112	98.25%	1227	95.26%
燃燒 (02)	1	0.88%	39	3.03%
就地掩埋 (03)	1	0.88%	22	1.71%
丟在看不見的地方 (04)	0	0.00%	0	0.00%
亂丟 (05)	0	0.00%	0	0.00%

四、對於食物可能造成的廚餘，覺得最好的處理方式是「控制糧食絕不剩下廚餘」大專社團佔 38.06%、網路族群佔 38.82% 的人填選；而「背上去就得背下山」大專院校有 43.86%、網路族群有 34.86% 填選。二者加起來都超過七、八成的比例；表示國人愈來愈可以接受廚餘等這些可分解垃圾，也應該盡量帶下山的積極作法。

表 B-25 山上廚餘處理(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
背上去就得背下山 (01)	50	43.86%	449	34.86%
燃燒 (02)	0	0.00%	38	2.95%
就地掩埋 (03)	18	15.79%	293	22.75%
丟在看不見的地方 (04)	1	0.88%	7	0.54%
亂丟 (05)	0	0.00%	1	0.08%
控制糧食絕不剩下廚餘 (06)	44	38.60%	500	38.82%

五、有關糞便、排遺在登山中的處理，大專院校最多人填寫的是「挖貓洞掩埋」選項，佔 49.12%，其次為「在 LNT 原則下因地制宜」的人，佔 26.32%的比例。而網路族群最多填選的則是「在 LNT 原則下因地制宜」，有 42.08%之多，其次是 25.08%認為應「挖個貓洞掩埋」，再其次為 23.45%的人認為「政府應設立生態廁所」。之所以會有這樣的差異，尤其是主張政府應設立生態廁所的比例比起大專登山院校的比例高，也跟社會登山人士多半傾向「大眾化熱門登山路線」的隊伍有關，所以需要比較多的山區廁所。

表 B-26 人類排遺處理態度(單選)

選 項	大專社團幹部		網路愛山族群	
	人 數	百分比	人 數	百分比
給它背下山來 (01)	5	4.39%	75	5.82%
挖個貓洞掩埋 (02)	56	49.12%	323	25.08%
路邊隨地大小便 (03)	0	0.00%	16	1.24%
大便後把衛生紙燒掉 (04)	3	2.63%	30	2.33%
政府應設立生態廁所 (05)	20	17.54%	302	23.45%
在 LNT 原則下因地制宜 (06)	30	26.32%	542	42.08%

伍、論壇結論建議

針對已經執行完畢的分區座談，耆老訪談和問卷（含大專登山社團幹部與網路論壇）等三類，不論在分區論壇、登山耆老訪談，或各大登山社團重要幹部的和網路問卷的施行結果，對於登山民意論壇的五大議題方面，我們根據這些結果的分析探討後，對此次 2006 登山民意論壇結果有如下的暫時性結論與建議：

一、海外攀登與國際山岳相關事務，宜增加各項機會，鼓勵國人更走出去。

此次我們在南區、東區、中區的論壇中，發現有國際登山經驗的山友並不算多；固然，兼具旅遊性質的健行登山，會有一些人，但和攀登有關的，為數就實在不多了！這樣的跡象，並不意味台灣的登山客如井底之蛙，不知道外面的山岳世界；而是台灣的山就已經太多、太美了，還沒有好好爬完之前，很多人並不會想要花一大筆錢，只為了到國外爬山。當然，時間、親友反對，或是相關經驗與國外山區資訊等等，也是多數山友考慮的因素。

也因此，在前兩個設定的議題上，不論是因應國際冰河年及其延伸之山岳環境議題，如：國際行動方案、垃圾、糧食、高山公廁等，對台灣的啟發或參與行動；或者有關國人走出去之海外攀登與遠征之相關議題，如：展望國內、外登山探險現況與未來方向等，台灣如何更走出去等等；這兩個議題可以提供明確想法的人，實在不多！若加上北區，大概只有經常從事海外攀登訓練的李美涼，有比較清晰和具體的想法與建議。

倒是在此國際議題上，意外地，多數山友會把它反過來思考，例如在台灣有關登山環境議題（和第五個議題類似），以及國際登山客來台的問題（與第四個議題有關），也都意味台灣的山區，仍值得更多的關注。

而在耆老專家的訪談中，除了壯年的資深登山專家對於海外攀登比較熟悉之外，多數登山耆老因為年歲漸高，記憶及經驗所及多半仍是早年國內登山環境的開拓，對於海外攀登與國際登山事務，仍多屬不熟悉的狀況。另外，在論壇的問卷上，也可以清楚看到多數的人對於國際山岳相關的問題（以國際山岳年為例最為典型）並不熟悉。這顯示未來對於海外攀登和國人走出去這件事，不論政府與民間，都應該更加重視與支持！

二、多數山友愛企盼能有專業的、官辦民營的「登山學校」之設立！

在分區論壇方面，由於登山教育長年來一直是登山者與登山社團關心的事情，多數山友當然希望若有國家投資設立的登山學校，是最好不過的了！至於若有官方願意設立，到底所屬管理單位應該在國家公園？林務局？體委會？或是教育部？多數的人並沒有特別清楚或強烈的意見。或許是因為登山學校這些年來被喊太多次了；喊到民間登山團體，多半都已經不相信政府真的有心要設立，來扮演登山教育的重要角色。所以有不少登山社團幹部，都反過來警醒自己，認為登山教育最後還是只能靠自己微薄的力量，而不太敢寄望政府。

當然，不少山友與耆老提到登山教育最好應該可以從小就紮根，這樣才有助於健全的登山教育，也讓他們從小知道台灣的山，懂得愛護台灣的山林環境；相信這是多數愛山者的呼籲！只是，到底該要怎麼做？政府是否有心，這仍得回到官方部門來反省。畢竟，與「山」有關的管理、教育，在官部門裡面是分屬不同單位的權責，但要跨部會之間可以「事權統一」卻顯得困難重重；若是如此，期待能有整合性的「登山學校」與登山教育，看來要走的路還相當的長！

至於其他建議，則是認為目前有關登山安全與登山教育的專書、教材等，仍然相當缺乏；因此，與登山教育相關但或許比登山學校更根本的事情，包括登山知識技能專書出版、登山知識網站架設等等，都是未來重要的登山教育課題。

而在大專登山社團幹部與網路登山論壇的問卷統計結果，可以清楚地看出多數山友都傾向希望有「官辦民營」的登山學校之設立！不同的倒是在所屬管理單位上，大專院校傾向於屬於「教育部」管理，比例為 42.9%，仍未超過 51% 的比例；而網路登山族群傾向由「國家公園」管理，佔 31.13%，其次為體委會 28.73%，再其次的則為教育部佔 17.39%，但三者都未超過 40%。當然，在登山學校的屬性上，兩組問卷的結果都傾向於結合正規教育與非正規教育為要。

三、山友關切的公部門之登山服務管理，軟體服務比硬體建設更加重要。

此次有關山岳與登山服務管理等議題，與會者的發言，並不放在整體的台灣山岳綱領或山岳政策上，而更是與登山直接有關的「設施」、「服務」與「管理」事項上！換言之，在提升國內山岳與登山管理服務品質等議題上，如：台灣山岳

綱領、政策、呼籲、宣言等，登山者的期待與想像並不清晰；但對於具體的山屋、公廁、道路指標系統等等，則有比較清楚的看法。登山耆老的訪談，也是類似的狀況。

在設施上，與會者多半不反對山上的「避難山屋」的設置，也多能同意在不影響生態的原則下，以直昇機吊掛器材進去施作、維修；但對於「住宿型山屋」就未必有一致的看法。有的人覺得山上人工設施（含山屋）愈少愈好，有的人則可以接受比較舒適、豪華的山屋，甚至某些地方的高山纜車。

但與山屋有關的公廁，則是許多山友關切的議題！特別是在熱門路線、有山屋的住宿點，若沒有生態公廁，可能對於山屋周遭環境與景觀的污染，都很嚴重！（有關排遺、衛生紙等的處理，因與第五個議題有關，容後再略作說明。）至於道路指標系統，有山友反應，若反對登山社團綁路標，官方就應該有正確、清楚的指標與路標系統；否則對於一些登山經驗比較不足的山友來說，反而是增加危險事故的機率。

四區中都討論到的，另外有一項比較重要的就是「入山管制」與「嚮導證」的問題。在入山管制方面，許多山友當然對各種管制讓某些山區，最後變成只規範到守法的登山社團，卻淪為旅行社商業登山的市場，有些不以為然！而對於外國人道台灣登山，目前的管制也不利於愛山的國際山友前來，這些都還有很大的改進空間。

在嚮導證方面，有些山友認為應該恢復，以加強規範旅行社的登山業務，而讓登山社團有比較多的登山空間；但由於還沒有找到好的配套與轉型因應措施，舊的高山嚮導證失去作用，新的登山嚮導員也沒有非申請不可的必要，因此未來若貿然實施認證，必然會有新的紛爭跑出來！

而在大專登山社團幹部與網路登山論壇的問卷統計結果，可以清楚地看出目前政府與登山事務相關的管理服務上，最應該改進的事項為「健全山區救難醫療系統」網路論壇佔 54.74%、大專登山幹部意見佔 58.7%，以及「設立完善的山區資訊網站」網路論壇比例 53.18%、大專問卷結果佔 57%。可見多數山友，最在意的是「健全山區救難體系」以及「詳實登山資訊服務」的工作；政府應該做的應該不只是「入山管制」、「登山嚮導證照」、「避難山屋」等相關議題，而更是這兩項軟體的救難、醫療、資訊服務等工作。

四、有關山林守護，登山者普遍都已認同 LNT 精神，但得因地制宜與本土化！

此次分區座談在山林守護方面，四區都有不少發言，是與登山環境倫理與山林環境守護有關。因此，登山者對於台灣山岳環境應盡之責任義務，如：山林守護職責、下山後山況回報系統等，應如何落實與健全？除了下山後山況回報系統目前山友們不知道該向哪個單位回報外，卻也希望有朝一日，山況回報可以像警廣交通網那樣，即時而正確。而在山林環境守護上，延伸國際冰河年與國際上對於山岳環境在垃圾、廚餘和排遺等項目的處理上，連結 LNT (Leave no traces) 的精神，也是眾所矚目的焦點。

大抵說來，在不可分解的垃圾，山友們多是主張一定要背下山的！而廚餘部份，則主張控制好糧食（不論個人炊煮與否）都得做好此項，以減少廚餘的產生；若不慎有廚餘，能背負下山當然是最好的！將其留在山上，即使掩埋，都不是太好的方法。在排遺方面，除了一些主張把糞便背下山的之外，至少把衛生紙背下山而挖個貓洞掩埋排遺，是最起碼的原則。當然，對於熱門登山路線的山屋外，多數山友仍希望可以生態公廁，也願意教導其他生手不要把「面紙」丟下去；因此這對管理單位來說，公廁的設置與處理，大概仍是未來不得不面對的課題！

此外，登山者關注山林環境保育與守護，已是未來的趨勢，也是山友們更加關注的課題。相信在未來，應該會有更多山友投入制定台灣 LNT 守則的努力，而能制定出一些規範性與建議性的參考作法！畢竟，山林守護是每個登山者的責任與義務，也是每個愛山者期待永續山林的基本職責。

大專登山幹部與網路論壇的問卷結果，也顯示多數的愛山者對於山林守護都遠比昔日重視，開始注意 LNT 以及相關的環境倫理；這當然是多年來國家公園及政府相關農、林單位，以及各界開始重視山林環境保育有關。而透過更多的環境教育，應該可以讓更多的登山者因著愛山行動，而轉為山林守護者，共同承擔守護山林的工作！

五、期待政府、企業與登山人建立夥伴關係，登山、敬山、愛山、護山！

此次 2006 登山民意論壇，我們設立的五大議題，包括「國際山岳思潮」、「海外攀登」、「登山教育」、「登山服務管理」、「山林守護」等與登山相關的未來趨勢管理事項；並透過分區公開論壇、耆老專家訪談、問卷（大專幹部與網路論壇）等三種不同的論壇形式，來取得登山民意資料。因此不論就議題設定或研究調查方法上來說，不僅是國內第一次大規模的登山民意調查，在信度與效度上也具有學術嚴謹的要求。

從這些調查分析結果，我們可以看出未來有關健全登山環境的各項工作上，其實最需要的是產、官、學、民間團體等跨界的合作關係，才能夠讓所有的登山者更安全、便利地上山並具備環境倫理，提昇山林守護的情懷！因此，我們期待政府、企業與登山人一起建立「與山的夥伴關係」，共同來健全國內的登山環境，提昇國人登山知識、技能與環境倫理，而能在登山與生命探索中，更加敬山、愛山、護山，也涵養更深厚的土地情感與生命情懷！

期待大家一起努力，以期能讓國內的登山環境與制度，都可以在跨界合作、關注下，更加健全！！

